

В той же задаче II уровня лучший результат показали:

Суворов Александр, г. Барнаул, Алтайский Государственный Технический Университет им. И. И. Ползунова, аспирант,

Чурилова Варвара, г. Астрахань, 10 класс.

Второй результат показали 17 участников. Третий результат показали 6 человек.

В задаче «Узелки на память» (I уровень) лучший результат показали 46 человек, второй результат – 10 человек, третий результат – 7 человек.

В той же задаче II уровня лучший результат показали

Суворов Александр, г. Барнаул, Алтайский Государственный Технический Университет им. И. И. Ползунова, аспирант,

Делитбаев Никита, п. Куеда, 8 класс.

Второй результат получили 15 человек. Третий результат получили 12 человек.

В ОБЩЕМ ЗАЧЁТЕ ПОБЕДИТЕЛЯМИ КОНКУРСА СТАЛИ:

I уровень

I место – **Киракосян Георгий**, г. Санкт-Петербург, 7 класс,

– **Киракосян Давид**, г. Санкт-Петербург, 7 класс,

– **Дегтярев Дмитрий**, п. Орджоникидзе, 2 класс.

II место – **Ефремов Иван**, г. Сельцо Брянской области, 6 класс.

III место – **Хаустова Кристина**, с. Вознесенка Красногвардейского района Оренбургской области, 7 класс.

II уровень

I место – **Суворов Александр**, г. Барнаул, Алтайский Государственный Технический Университет им. И.И. Ползунова, аспирант.

II место – **Кочерова Мария**, п. Орджоникидзе, 11 класс.

III место – **Варыгина Анастасия**, п. Орджоникидзе, 10 класс,

– **Чурилова Варвара**, г. Астрахань, 10 класс,

– **Дегтярева Наталья**, п. Орджоникидзе, 10 класс.

Отметим, что Киракосян Георгий и Киракосян Давид были победителями Конкурса и в прошлом году.

Жюри Конкурса отметило также команду студентов из г. Боровичи Новгородской области, получивших второй результат, но представивших одинаковое решение. Жюри считает это решение командным и поэтому не учитывает при присуждении личных призовых мест.

Все победители (участники, занявшие I–III места) награждены призами и грамотами и получают право участвовать в Пятом Конкурсе КИО-2008.

Участники Конкурса получили электронные сертификаты участника.

Организаторам Конкурса каждый раз приходится сталкиваться с проблемами, которые в силу новизны конкурса еще никто не решал, поэтому, естественно, не удалось избежать накладок и сбоев. Но каждый такой случай рассматривался Оргкомитетом, и мы надеемся, что среди участников не оказалось таких, чьи замечания, претензии и предложения не были бы учтены.

Хотелось бы отметить самые существенные проблемы.

В организационной части:

1. Многие участники конкурса плохо ознакомились с правилами заполнения анкет.

В результате в сертификатах появились искаженные фамилии или фамилии и имена, начинавшиеся с маленькой буквы.

2. В анкете не указывались ни телефон, ни адрес электронной почты, что затрудняло связь с участником.

3. Адрес зачастую не был полным, в результате Оргкомитет не знал, в каком регионе находится школа или проживает отдельный участник.

4. Учителя (руководители групп) писали электронные письма с адресом ***@mail.ru, ***@yandex.ru и т.п. Членам Оргкомитета понадобилось много потрудиться, чтобы понять, о ком идет речь и разыскать этого участника среди зарегистрированных ребят.

5. При оплате регистрационного взноса фамилия плательщика часто не совпадала с фамилией участника, что заставляло членов Оргкомитета разгадывать ребусы и по косвенным признакам выяснять, чей это взнос. Не всегда это удавалось сделать, а учителя, не находя своих детей среди зарегистрированных участников, писали запросы, на которые Оргкомитет отвечал, и это тоже требовало времени.

6. Вместо того чтобы брать задачи с сайта Конкурса и выкладывать решения на сайт, многие участники, имеющие выход в Интернет, предпочитали посылать решения по электронной почте, что замедляло проверку решений. Более того, вместо самостоятельной регистрации на сайте, руководители групп порой присылали списки участников с паролями и логинами (которые вдобавок часто оказывались не соответствующими фамилиям реальных участников, и эти участники не могли попасть на сайт и получить задания).

В выполнении заданий самая распространенная ошибка состояла в том, что в противовес правилам по созданию итогового файла решений (в который автоматически упаковывалась анкета ученика), некоторые участники присылали результаты решения отдельных задач. В этом случае, терялась возможность автоматической идентификации участника. Такие файлы программа проверки обработать не могла и выставляла 0 баллов за задачу.

Очень много ошибок было в задаче «Занятой бобер». Делая эксперименты только в пошаговом режиме, и не проверив решение в быстром или мгновенном режимах, некоторые участники не заметили, что предложенный алгоритм закликивается.

Были сбои и в программном обеспечении Конкурса, которые пришлось исправлять уже в процессе проведения Конкурса.

Мы очень хотим надеяться, что ни одно письмо не осталось без ответа, и ни одна возникшая проблема не осталась без решения.

Оргкомитет принял решение издать брошюру с подробным описанием правил, относящихся к организационным и технологическим аспектам Конкурса.

Оргкомитет благодарит всех помощников в организации Конкурса, особенно Г.Ю. Аршеневскую и А.В. Сигалова.

Оргкомитет выражает глубокую благодарность Н.Н. Андрееву за предоставление замечательного сборника компьютерных фильмов о занимательных и нерешенных проблемах математики для награждения победителей Конкурса.

Мы с удовольствием печатаем в журнале статьи об отдельных фильмах этого сборника.

Просмотр всего сборника оставляет неизгладимое впечатление, и мы хотим верить, что знакомство с ним может послужить толчком к занятиям математикой, информатикой и смежными науками.

В заключение от имени Оргкомитета, редакции журнала и Института продуктивного обучения приглашаю всех принять участие в Пятом Конкурсе «КИО-2008», который состоится в начале марта 2008 года.

**Энтина Софья Борисовна,
член Оргкомитета КИО-2007.**